



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

14 מרץ 2021

ה"ט 19-04-7726 מ.ב. ואח' נ' ר.ב. ואח'

2	<div>בפני</div> <div>כב' השופטת מיכל דבירי-רוזנבלט</div>
	<div>מבקשים</div> <div>1. מ.ב. 2. ש.ב. 3. ד.ב.</div>
	נגד
	<div>משיבים</div> <div>1. ר.ב. 2. משרד הרווחה - לשכה משפטית ירושלים משרדי ממשלה 3. הקרן לטיפול בחסויים</div>

החלטה

במסגרת הליך זה הוגשה בקשה מטעם ב"כ היועמ"ש להוציא מן התיק תמלול של הקלטת-סתר של פגישה שנערכה בין עו"ס לסדרי דין עם המשיב בתיק זה. הפגישה נערכה לצורך הכנת תסקיר, והמשיב הגיש לתיק את תמלול ההקלטה מטעמו.

ביום 31.12.2019 ניתנה החלטתי באמצעות "פתקית" על גבי כתב טענות של אחד הצדדים, בנוסח הבא:

"בהכנת תסקיר משמש עו"ס לסדרי דין כידו הארוכה של בית המשפט – מדובר בגורם אובייקטיבי, ללא נגיעה בסכסוך, הוא אוסף נתונים מן השטח, משוחח עם הגורמים הרלבנטיים, ומביא את התמונה העובדתית שליקט לפתחו של בית המשפט, בצירוף המלצה. בהתאם לרע"א 2948/10 אין להקליט מומחה בסתר, ללא ידיעתו, והדבר נובע מחובת תום הלב הדיוני וחובת הגילוי וההגינות, כשם שאף אין להקליט דיונים באולם בית המשפט ללא קבלת היתר מראש (ס' 368 לחוק בתי המשפט).

הדברים רלבנטיים אף להקלטת עו"ס לסדרי דין. אוסיף כי מתן היתר גורף להקלטות סתר ללא ידיעת העו"ס עלול לאפשר אפירה של "רדיפה" אחר עו"סים לסדרי דין, ואף לפגוע ביעילות עבודתם כעובדי הציבור ולהפריע לה, כמו גם לפגוע באותנטיות של הבדיקה, אמינותה ואיכותה, ובכך הנזק עולה על התועלת שבהקלטת הסתר.

אדגיש, כי אין מניעה כי בידיעה ובהסכמה מראש של עו"ס לסדרי דין ושל יתר הצדדים ניתן להקליט את השיחות ו/או המפגשים עם עו"ס לסדרי דין (ואף ניתן להעלות על הדעת מצבים שבהם עו"ס לסדרי דין יהיה מעוניין בכך אפילו ביוזמתו) או לחלופין באמצעות פניה מראש לשם קבלת היתר מבית המשפט לביצוע ההקלטה; אך אין לקבל הקלטת סתר של עו"ס לסדרי דין, ללא ידיעתו, ובדיעבד לבקש להכשיר את הראיה, ומדובר בהתנהלות בחוסר תום לב (ור' ת"א 40820-06-16 40820-06-16). (24.8.2016).

הבקשה להוצאת ההקלטה והתמלול – מתקבלת. "

אני מתירה פרסום החלטה זו, שבה מצוטטת במלואה הפתקית, ללא שמות הצדדים וללא פרטים מזהים.

ניתנה היום, א' ניסן תשפ"א, 14 מרץ 2021, בהעדר הצדדים.

מיכל דבירי-רוזנבלט, שופטת